

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 11819/2/2009



Sentința Civilă nr. 3974
Ședința publică din 19.10.2010

Curtea constituită din:
Președinte: Severin Daniel
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PĂUN CONSTANTIN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic, care depune delegație în ședință publică, lipsind pârâtul Păun Constantin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe cererea formulată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității fiind îndeplinite condițiile impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În temeiul art. 150 C.pr.civ, Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.12.2009, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Păun Constantin să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, pe care Șefetariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 i-a adresat-o, se cerea verificarea, sub aspectul constatării calității de agent sau de colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlu de revoluționar. Având în vedere că pârâtul Păun

Constantin este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a ordonanței, verificările prevăzute de lege se aflau în derulare, cererea formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/946/25.03.2009, precum și al înscrisurilor care au fost atașate acțiunii, pârâtul Păun Constantin, militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 07.01.1963 de către U.M. 01907 Ploiești, „pentru încadrarea informativă a Depozitului 286 de Materiale Tehnice de Aviație și Transmisiuni”. La aceeași dată a semnat Angajament având numele conspirativ „PAUL ADRIAN”. În anul 1978, angajându-se în calitate de cascador la Centrul de Producții Cinematografice București, a fost reactivat de către Inspectoratul Județean de Securitate Ilfov, „pentru încadrarea informativă a unor cascadori sau figuranți din cadrul echipelor de filmare, suspecti de evaziune sau legături cu cetățeni străini”. Cu această ocazie a semnat un nou Angajament prin care preia numele conspirativ „TRANDAFIR”.

Reclamantul arată că în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații despre persoane care aveau relații cu cetățeni străini sau români stabiliți în străinătate, acest gen de activitate fiind considerată îndreptată împotriva regimului totalitar comunist. În acest sens, într-o notă a sa, pârâtul informează : "Cunosc pe Ș.A. din anul 1970, an din care a început să lucreze la Studioul Cinematografic București, ca cascador. /.../ În perioada în care a lucrat la C.P.C. cunosc că a fost condamnat /.../, împreună cu cetățeanul zis <Spaniolul>, cetățean care în timpul procesului a părăsit țara, stabilindu-se în străinătate. Cunosc că are relații și a avut relații cu Z.I., cetățean român, stabilit în Franța și cu cetățeanul turc numit G., stabilit în Elveția și care vizitează des țara /.../. Cunosc că din relațiile occidentale cu diferite femei are de plătit două pensii alimentare. Nu cunosc dacă are tendințe de emigrare, dar în diferite ocazii și-a exprimat elogiul celor care trăiesc în occident." Într-o altă notă informativă, pârâtul furnizează următoarele : „/.../ Vă informez următoarele în legătură cu Ș.A., că în ultima perioadă m-am întâlnit cu el și am discutat diferite probleme de viață din care reiese că vrea să se căsătorească cu o fată apropiată de vârsta lui. /.../ Nu am constatat ca în discuții să abordeze probleme politice, privind diferite aspecte interne. Referitor la relațiile pe care acesta le are în exterior, mi-a relatat că nu mai știe nimic de prietenul său, fostul cascador S.I., emigrat legal prin anii 1979-1980. Îmi relatea despre S.I., că ultimele legături de corespondență le-a avut în urmă cu un an de zile, acesta ducând-o greu în Franța de unde voia să plece în America."

Reclamantul mai arată că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv de ofițeri, dovedindu-se că este sincer în colaborarea cu aceste organe.

În concluzie, reclamantul arată că pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul, militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 07.01.1963 de către U.M. 01907 Ploiești, dată la care a semnat Angajament cu numele conspirativ „PAUL ADRIAN” (fila 41 dosar), iar în anul 1978 a fost reactivat de către Inspectoratul Județean de Securitate Ilfov, semnând un nou Angajament cu numele conspirativ „TRANDAFIR” (fila 30 dosar).

Prin prisma activităților întreprinse în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații despre persoane care aveau relații cu cetățeni străini sau români stabiliți în străinătate, asemenea activități fiind considerate îndreptate împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaționale controlate de partid. De asemenea elogierea nivelului de trai din Occident era considerată o manifestare „dușmănoasă”, deoarece prin aceste elogii se denigrau de fapt „realizările” comunismului.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri. Din caracterizarea realizată asupra activității agentului „PAUL ADRIAN”, astfel cum este atașată la fila 47 dosar, se evidențiază faptul că „În perioada cât s-a lucrat cu acest agent, respectiv de la recrutare (ianuarie 1963) și până în septembrie 1963, a furnizat un număr de 9 note informative, dintre care 6 utile muncii și 3 exploatate pe linie de comandă. Materialul furnizat de agent s-a referit la comportarea și relațiile numiților și, ambii născuți în Germania”. De asemenea, materialul furnizat de agent, cât și semnalările făcute verbal, s-au verificat, dovedindu-se că este sincer în colaborarea cu organele care l-au recrutat. La întâlnirile planificate a dovedit punctualitate, prezentându-se în general cu sarcinile îndeplinite.

Potrivit Notei de analiză aflată la fila 62 dosar, „de la recrutare și până în prezent, informatorul „TRANDAFIR” a furnizat un număr de 42 de informații - în marea lor majoritate în legătură cu elementele din baza de lucru și în special despre unii cascadori care au făcut obiectul muncii de securitate în această perioadă (Ș. A., I. N., P. I., R. R. și alții)”.

Prin aceste activități pe care pârâtul le-a întreprins, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului : dreptul la viață privată; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea, fiind astfel întrunite condițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul PĂUN CONSTANTIN domiciliat în București, Aleea Valea Siretului nr. 1, bl. P2, sc. 4, ap. 63, sector 6.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.10.2010.

Președinte
Severin Daniel



cu originalul

Grefier,
Trotea Mariana

Red. Jud. SD
Tehn. TM/4 ex/ 2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Prezența copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 11819/2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF
[Signature]

Se anulează chitanța/foaia de vărsământ Nr. /

Scutit în sumă de lei

GREFIER ȘEF

*Definitivă și executabilă
pînă la termenul de 19.01.2011*

